



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2175-9/20

Mostar, 24.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-9213/20 od 13.8.2020. godine, ponuđača "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj I-5066/20 od 3.8.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke kolektivnog osiguranja radnika usljed nezgode, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.9.2020. godine donio je

### RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

### OBRAZLOŽENJE

JP Elektroprivreda HZHB, d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke kolektivnog osiguranja radnika usljed nezgode, za koji je Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-511-3-402/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 1.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o okončanju postupka i dodjeli ugovora broj I-5066/20 od 3.8.2020. godine, na koju je ponuđač "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 13.8.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.8.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje.

U žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran Croatia Osiguranje d.d. Mostar. U obrazloženju Odluke na strani 2. navedeno je da je Povjerenstvo za provođenje

predmetnog postupka javne nabavke utvrdilo „da su svi ponuditelji dostavljenom dokumentacijom dokazali da ispunjavaju uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji, kako u pogledu prihvatljivosti ponuda, tako i u pogledu osobne sposobnosti ponuditelja ....analizom navedenih ponuda u smislu ispunjena zahtjeva TD u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, utvrđeno je da navedene ponude sadrže sve zahtijevane dokumente te su sve četiri ponude ocijenjene kao kompletne, ispravne i tehnički prihvatljive.“

Iz predmetnog obrazloženja, ponuda izabranog ponuđača je ocijenjena kao formalno-pravno i tehnički ispravna i prihvatljiva ponuda, pa je shodno okončanoj e-aukciji ista rangirana kao najprihvatljivija ponuda.

Žalitelj je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio nepravilnost, koja se ogleda u formalno i tehnički neispravnoj ponudi izabranog ponuđača, odnosno ponudi koja u smislu člana 2. Zakona o javnim nabavkama predstavlja neprihvatljivu ponudu. Budući da izabrana ponuda ne ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, pa je ožalbeni odluka suprotna članu 68. stav 4. tačka i) Zakona.

Tačkom 8. tenderske dokumentacije „Zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponude“ i to u tački 8.1. je navedeno: „Ponuditeiji su obavezni pripremiti ponudu sukladno kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu sukladne u ovoj tenderskoj dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve u skladu sa članom 68. zakona. ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije“.

Neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača prozilaži iz dostavljenog dokumenta, traženog po tački 8.7. tenderske dokumentacije „Jamstvo za ozbiljnost ponude“. Obrazac na kojem je izabrani ponuđač dostavio Jamstvo za ozbiljnost ponude nije sačinjen u skladu sa uputama ugovornog organa i Aneksom 9. tenderske dokumentacije, a kako je navedeno u tački 8.7.1. tenderske dokumentacije u kojoj stoji: „Obrazac bezuvjetnog bankovnog jemstva za ozbiljnost ponude je dan u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 9).“

Pregledom Jemstva/Garancije za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača utvrđuje se da obrazac nije potpun, odnosno nije sačinjen prema Aneksu 9., te da je izabrani ponuđač isti promijenio na način kako slijedi:

Datum izdavanja Jemsta nalazi se na desnoj a ne na lijevoj strani, kako je propisano Aneksom 9.; Datum izdavanja Jemstva je 09.07.2019.godine;

U dijelu teksta koji glasi: Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovim jemstvom prihvatljiv je ako je poslat i poštom da vas isti pravno obavezuje" nedostaje riječ „nama“;

U dijelu koji se odnosi na stupanje na snagu jemstva kod izabranog ponuđača je navedeno: „da ova garancija stupa na snagu danom izdavanja“, pri čemu je datum izdavanja jemsta 09.07.2019.godine,

a nije naveden shodno Aneksu 9. tačan datum i sat, pri čemu je data jasna instrukcija Ugovornog organa: „naznačiti datum i vrijeme roka za predaju ponuda;

U dijelu koji se odnosi na vrijeme kada odgovornost ističe, u Jamstvu izabranog ponuđača je navedeno da ističe 16.11.2020.godine, a Aneksom 9. jasno je navedeno da se obavezno unosi datum i vrijeme (sat) pa se ni u ovom dijelu nije postupilo po utvrđenom obrascu, odnosno nije navedeno vrijeme odnosno datum i sat isticanja garancije u skladu sa uputama ugovornog organa i sadržajem obrasca.

Budući da je Zakonom u članu 61. stav (6) navedeno da će se oblici jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora utvrditi podzakonskim aktom koji donosi Agencija za javne nabavke, to je Agencija Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ( Službeni Glasnik BiH broj 90/14), ( u daljem tekstu: Pravilnik), jasno propisala sadržaj, odnosno obrazac jamstva za ozbiljnost ponude i to u članu 2. Pravilnika. Naime u članu 2. stav 1. Pravilnika navedeno je: „Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio".

Budući da izabrani ponuđač jamstvo/garanciju za ozbiljnost ponude promijenio suprotno tenderskoj dokumentaciji, Aneksu 9., Zakonu i Pravilniku, to je ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

U Pravilniku u članu 8. stav (1) navedeno je da je ugovorni organ dužan koristiti utvrđene oblike garancije uz ponudu prilikom pripreme tenderske dokumentacije, iako je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao obavezu korištenja navedenog obrasca za davanje jamstva za ozbiljnost ponude, ipak je prilikom pregleda cjelokupne dokumentacije svih prispjelih ponuda, propustio da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu.

Slijedom iznesenih činjenica, odnosno dokaza za neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača i propuštanje ugovornog organa da postupi u skladu sa tačkom 8.1. tenderske dokumentacije, članom 2. i 8. Pravilnika , kao i članom 68. Zakona, predlaže da se žalba usvoji.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Osnovu svoje žalbe žalitelj zasniva na štamparskim greškama koje je banka napravila prilikom izdavanja garancije za ozbiljnost ponude, te u žalbi iste taksativno nabraja.

Činjenica je da navedena garancija ima grešku u datiranju istog tj. kao datum izdavanja naveden je datum 09.07.2019. godine umjesto 09.07.2020. godine ali isto tako jasno je da takva greška nema uticaj na važenje navedene garancije s obzirom da je očigledno da se odnosi na predmetni tender i da se radi o očiglednoj grešci davatelja jamstva/garancije, a nikako ne ponuđača, jer isto nije moguće bilo izdati na navedeni datum s obzirom da predmetni tender nije bio ni raspisan u vrijeme u koje je garancija datirana. Također činjenica nalazi li se datum izdavanja jamstva na lijevoj ili desnoj strani ne može biti od uticaja na valjanost istog.

U daljnjim nabrojanim greškama iz garancije žalitelj se poziva na nedostatke odnosno greške u tekstu, a koje nikako ne mogu uticati na valjanost i punovažnost garancije kao instrumenta osiguranja. Naime činjenica da na bankarskoj garanciji nedostaje sat isticanja garancije ne može se uzeti kao nedostatak prilikom evaluacije iste. Uzevši u obzir odredbe računanja rokova prema ZUP-u, jasno je da se rok koji je naveden na dan (odnosno datum) ima uzeti da ističe s istekom zadnjeg sata navedenog dana. Opreza radi ističe da žaliteljeva garancija za ponudu ističe 13.11.2020. godine u 16:00 sati, dakle 3 dana ranije od predmetne garancije.

Smisao garancije kao vrijednosnog papira je u tome da „Banka” jamči da će u slučaju da se ispune uslovi iz garancije izvršiti obavezu navedenu u garanciji i to neopozivo i bezuvjetno. Vidljivo je da predmetna garancija sadrži sve potrebne elemente i kao takva je valjana te da bi se u slučaju potrebe mogla izvršiti naplata garantiranog iznosa od banke, a sama smisao garancije jeste u tome. Banka kao finansijska institucija poznaje odredbe o bankarskoj garanciji i način izdavanja iste, te stoga ne postoji osnovan razlog da bi predmetnu garanciju zbog očitih (svojih) štamparskih grešaka smatrali nevaljanom ili onemogućili naplatu garantiranog novčanog iznosa koji je predmet garancije u slučaju nastupanja propisanih uslova.

S obzirom da greške koje je naveo žalitelj nisu od važnosti da bi uticale na valjanost same garancije, niti na naplativost iste u slučaju nastupanja propisanih uslova, smatra da iste nisu osnov za proglašenje neprihvatljivom ponude ponuđača Croatia osiguranje d.d. Mostar, kako to žalitelj predlaže.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava iznesene navode i ističe da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi da ponuda odabranog ponuđača nije u skladu s tenderskom dokumentacijom jer u garanciji za ozbiljnost ponude nije ispravno naveden datum, kao i da nije naveden datum i vrijeme stupanja na snagu.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja te ističe da greška u dokumentu koji osporava žalitelj nije greška ponuđača nego institucije koja je izdala dokument. Nadalje ističe da se komercijalna banka koja je izdala spornu garanciju očitovala u vezi iste na način da je svojim dopisom od dana 20.8.2020.godine navela kako je na garanciji za

ozbiljnost ponude broj: MD2019170602 štamparskom greškom došlo do pogreške u datumu, te da u programu ne postoji mogućnost stavljanja sati, te se ima smatrati da je garancija na snazi do isteka zadnjeg sata zadnjeg dana garancije. S obzirom da greške koje je naveo žalitelj nisu od važnosti da bi uticali na valjanost same garancije, a da iste nisu produkt ponuđača iste nisu osnov za proglašenje neprihvatljivom ožalbene ponude kako to žalitelj predlaže.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu odabranog ponuđača jer je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena suprotno Aneksu 9. tenderske dokumentacije kao i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer je obrazac izmijenjen, jer se datum nalazi na desnoj a ne na lijevoj strani, da se navodi datum 9.7. 2019. godine kao datum izdavanja garancije, da je navedeno da garancija stupa na snagu danom izdavanja umjesto da je naznačen datum i vrijeme roka za predaju ponuda, te da garancija ističe 16.11.2020. godine, pri čemu nije navedeno vrijeme isteka, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.7.1. ugovorni organ propisao: *Da bi sudjelovali u postupku javne nabavke ponuditelji trebaju dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1% procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva. Jamstvo za ponudu će važiti 30 dana po isteku roka valjanosti ponude. Obrazac bezuvjetnog bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude je dan u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 9).*

Uvidom u obrazac Aneksa 9. utvrđeno je da je ostavljen prazan prostor da ponuđači upišu kada jamstvo stupa na snagu, gdje treba navesti datum i vrijeme roka za predaju ponuda, te kada odgovornost po jamstvu ističe naznačiti datum i vrijeme u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s tim što ne može biti kraće od 30 dana.

Tačkom 8.5.2. tenderske dokumentacije određen je rok za predaju ponuda 17.7.2020. godine do 11.30.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuda važi 90 dana od isteka roka za predaju ponuda.

Uvidom u Garanciju za ozbiljnost ponude broj MD2019170602 izdatu od Addiko Bank, utvrđeno je da je na istoj naveden datum 9.7.2019. godine, da je navedeno da garancija stupa na snagu danom izdavanja, a da odgovornost prema garanciji ističe 16.11.2020. godine.

Uvidom u Dopis broj 10-12/20-01-28 od 20.8.2020. godine Addiko Bank upućen odabranom ponuđaču, utvrđeno je da banka navodi da je prilikom izdavanja Garancije za

ozbiljnost ponude broj MD2019170602 štamparskom greškom pogrešno navela datum 9.7.2019. godine umjesto 9.7.2020. godine, te potvrđuju da je garancija uknjižena 9.7.2020. godine, te se smatra na snazi od 8 sati (nema načina da se u programu stave sati pa je na snazi cijeli dan). Dalje navodi da ističe 16.11.2020. godine i eventualni zahtjev mogu zaprimiti do kraja radnog vremena.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ponuda odabranog ponuđača važi do 15.10.2020. godine, te da garancija treba da važi 30 dana nakon isteka roka važnosti ponuda odnosno do 14.11.2020. godine kao što je traženo tačkom 8.7.1. tenderske dokumentacije, a garancija dostavljena u ponudi odabranog ponuđača važi do 16.11.2020. godine.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ konstatuje da garancija za ozbiljnost ponude odabranog ponuđača važi duže od postavljenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te ono što je suština predmetnog zahtjeva je da je garancija za ozbiljnost ponude bezuvjetna i da mora važiti cijelo vrijeme propisano tenderskom dokumentacijom (počev od dana i sata određenog kao krajnji rok za predaju ponude do isteka 30 dana nakon isteka roka važnosti ponuda).

U vezi sa navedenim datumom 9.7.2019. godine na Garanciji i konstatacijom da garancija stupa na snagu danom donošenja, ovaj organ ističe da se radi o očiglednoj grešci u pisanju godine izdavanja, te da se o tome izjasnio i sam davatelj garancije Addiko Bank. Navedena greška u pisanju datuma opet nije od uticaja na valjanost garancije jer je neophodno da garancija važi od 17.7.2020. godine u 11.30, a to što garancija važi duže ne može biti razlog neprihvatljivosti ili neispravnosti garancije.

U vezi s propustom da se u garanciji upiše vrijeme odnosno sat od kada počinje da važi i kada prestaje važiti garancija za ozbiljnost ponude, važno je napomenuti da garancija mora da važi od 17.7.2020. godine u 11.30 do 14.11.2020. godine. Činjenica je da je u Aneksu 9. navedeno da se upiše datum i sat kada odgovornost po garanciji ističe i to *naznačiti datum i vrijeme sukladno obavijsti o nabavci i tenderskoj dokumentaciji s tim što razdoblje ne može biti kraće od 30 dana*. U tenderskoj dokumentaciji i u obavještenju o nabavci ne navodi se sat kada odgovornost po garanciji za ozbiljnost ponude ističe. S obzirom da je odabrani ponuđač naveo datum 16.11.2020. godine, čime je vrijeme trajanja garancije duže od zahtijevanog, propust da se upiše vrijeme u garanciji nije od uticaja na njenu prihvatljivost. Posebno je važno da je davatelj sporne garancije u svom dopisu potvrdio da je garancija na snazi od 8 sati te da važi do isteka radnog vremena, te da nije moguće u programu upisati sat, garancija je na snazi cijeli radni dan.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač mijenjao Aneks 9, pa da je samim tim garancija suprotna pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te da se datum nalazi na desnoj umjesto na lijevoj strani i da u dijelu tekst „vaš zahtjev je važeći ako je poslat...” nedostaje riječ „nama“, ovaj organ konstatuje da navedni nedostatak nije od uticaja na suštinsku ispravnost dostavljene garancije za ozbiljnost ponude, te ponudu odabranog ponuđača iz navedenog razloga ne treba odbaciti kao neprihvatljivu.

S obzirom da je članom 61. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano da je garancija za ozbiljnost ponude garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude, navedene odredbe tenderske dokumentacije o garanciji za ozbiljnost ponude treba tumačiti u tom smislu. Nesporo je u postupku utvrđeno da je odabrani ponuđač dostavio ponudu

u kojoj je dostavljena bezuvjetna garancija za ozbiljnost ponude čije važenje nije kraće od propisanog tenderskom dokumentacijom, da garancija sadrži manje nedostatke koji ne utiču na njenu ispravnost, a što je na kraju potvrđeno i od strane davatelja garancije, pa se ne može prihvatiti navod žalitelja da ponuda odabranog ponuđača nije prihvatljiva iz razloga navedenih u žalbi.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja neosnovani zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

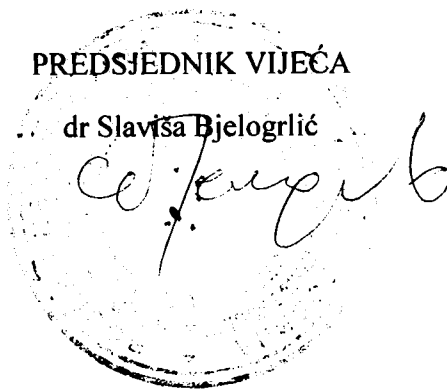
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slavisa Bjelogrić



Dostavljeno:

- Triglav osiguranje, dd Sarajevo
- JP EP HZHB, Mostar
- Croatia osiguranje, Mostar
- evidencija
- a/a